



TRANSPORDIAMET

Austatud Ulvi Reimets
Riigihangete vaidlustuskomisjon
vako@fin.ee
Tartu mnt 85
10115, Tallinn

Teie 26.02.2026 nr 12.2-10/39

Meie 27.02.2026 nr 1.3-5/26/3226-2

Vaidlustaja:

Tänavapuhastuse AS
registrikood 10346917
Järve tn 37, 11314 Tallinn
E-post: info@tap.ee

Vaidlustaja esindaja:

Toomas Laurits
toomas.laurits@tap.ee

Hankija:

Transpordiamet
registrikood 70001490
Valge 4, 11413 Tallinn
info@transpordiamet.ee

Hankija esindaja:

Transpordiameti hankeekspert **Gertrud Suve**
gertrud.suve@transpordiamet.ee

Hankija seisukoht esialgse õiguskaitse kohaldamise taotlusele riigihankes „Ida-Harju hooldepiirkonna riigiteede korrashoid aastatel 2026-2031“ (viitenumber 299816)

Senine menetlus ja faktilised asjaolud

1. Transpordiamet (hankija) avaldas 12.09.2025 riigihangete registris (RHR) avatud hankemenetlusega läbiviidava riigihanke „Ida-Harju hooldepiirkonna riigiteede korrashoid aastatel 2026-2031“ (viitenumber 299816) (hange) hanketeate ja tegi kättesaadavaks muud riigihanke alusdokumendid (RHAD).
2. Hankija täiendas RHAD-i 17.10.2025, lisades RHAD-i hulka Veneküla (Koplimetsa) ja Vao parklatega seonduvad tööd ja teenused ning pikendas pakkumuste esitamise tähtaega kuni 12.11.2025.
3. OÜ Warren Safety (registrikood 10465545) esitas 04.11.2025 Riigihangete vaidlustuskomisjonile (VAKO) vaidlustuse RHAD-ile seoses Veneküla parklas tööde ja teenuste osutamisega. VAKO 02.12.2025 otsusega vaidlustusasjas nr 248-25/299816 jäeti vaidlustus rahuldamata. Otsuse peale esitati 11.12.2025 Tallinna Halduskohtule kaebus, mis 26.01.2026. a otsusega (lisa 1) rahuldati osaliselt, kohustades hankijat muutma RHAD-i osaliselt ehk lükkama edasi valveteenuse, sh dispetšer teenuse ning elektrikäidu teenuse

osutamise alguskuupäevasad (menetluses nr 3-25-4566 on hetkel menetlus pooleli Tallinna ringkonnakohtus).

4. Hankija muutis RHAD-i vaidlustatud teenuste osutamise algusaegade osas vastavalt halduskohtu otsusele 02.02.2026 ning pikendas pakkumuste esitamise tähtaega kuni 05.03.2026.
5. Tänavapuhastuse Aktsiaselts (vaidlustaja) registreeris end esmakordselt hanke juurde 25.02.2026 kell 12:55 (nähtav RHRis hanke Registreerimislehel). Selleks hetkeks oli hange olnud üleval juba üle viie kuu.
6. 25.02.2026 kell 18.01 esitas vaidlustaja VAKO-le vaidlustuse RHAD-ile, milles taotleb hankija kohustamist RHAD-i õigusaktidega ettenähtud nõuetega vastavusse viimiseks Vaidlustuse p-des 3.1 ja 3.2 nimetatud tähtaegade osas. Lisaks sisaldas vaidlustus esialgse õiguskaitse (EÖK) kohaldamise taotlust, millele võimaldas hankijal seisukoha esitada kuni 27.02.2026.

Hankija seisukoht esialgse õiguskaitse kohaldamise osas

7. Esialgse õiguskaitse kohaldamise otsustamisel tuleb arvestada avalikku huvi ning hinnata vaidlustuse perspektiive ja EÖK kohaldamise ettenähtavaid tagajärgi. Hankija on seisukohal, et riigihanke menetluse peatamine ei ole põhjendatud ega proportsionaalne meede, kuivõrd see sekkub intensiivselt olulisse avalikku huvi, s.o hankijale pandud kohustusse tagada riigiteedel toimepidevus ja elutähtsa teenuse osutamine. Hangitavat teenust tuleb RHAD kohaselt osutama hakata alates 01.10.2026, kuid hankijal esineb vältimatu vajadus jätkata hankemenetlusega ja hädavajadus hankelepingute sõlmimiseks enne 01.05.2026 kuupäeva. Hankija on RHAD- is HD II lepingu projekti punktides 5.1-5.5 näinud ette, et tulevasele hooldelepingu täitjale jääb vajadusel lepingu täitmisega alustamiseks ettevalmistuste tegemiseks minimaalselt 5 kuud, et oleks võimalik kaasata personal, korraldada vajalikud load, hankida tehnika, sõlmida tarne- ja alltöövõtulepingud, teha ettevalmistusi talveperioodiks, jms. Seega on oluline, et hankeleping sõlmitakse hiljemalt 01.05.2026.
8. Eelnevalt selgitatu näol ei ole tegemist lihtsalt hankija mugavusega, vaid vältimatu eeldusega, et teenus oleks lepingu täitmise alguseks reaalselt toimiv. Iga täiendav viivitus (eriti rahvusvahelises hankemenetluses, mis on paratamatult ajamahukas) suurendab otseselt riski, et 01.10.2026 ei ole Ida-Harju hooldepiirkonna riigiteedel tagatud nõutud seisunditasemed ja liiklusohutus ning elutähtsa teenuse osutamine on seatud ohtu. Muuhulgas on oluline rõhutada, et Harjumaa (sh Ida-Harju hooldepiirkond) on Eesti suurima liiklusega maakond. Just põhjusel, et jõuda õigesse ajaraami, alustas hankija hankemenetlust juba 2025. aasta septembris, so rohkem kui aasta enne reaalset lepingu täitmisega alustamist. Hankes esialgselt sätestatud pakkumuste esitamise tähtaega on varasema vaidlustuse tõttu pikendatud juba rohkem kui nelja kuu võrra. Arvestada tuleb ka sellega, et ka pärast pakkumuste esitamise tähtpäeva võib menetlus rahvusvahelises hankes kesta väga pikalt (erinevad järelepäringud, võimalik piiriüleste pakkujate kontroll, lepingu sõlmimise ooteaeg jne).
9. Isegi kui jaatada vaidlustaja subjektiivset huvi pakkumuse esitamiseks, on tema võimalik huvi oma olemuselt majandushuvi, mille võimalik kahju on vajadusel hiljem hüvitatav. Sellist vaidlustaja huvi ei saa pidada kaalukamaks kui avalikku huvi. Avaliku huvi, s.o riigiteede toimepidevuse ja liiklusohutuse kahjustamine, ei ole tagantjärele heastatav. Kui hooldelepingut õigel ajal ei sõlmita, ei ole hiljem võimalik tagasi pöörata katkenud elutähtsat teenust ega ära hoida vahepeal toimunud ohtlikke olukordi. Hankija selgitab, et hankes on vaidlustuse esitamise seisuga registreerinud oma huvi kolmteist erinevat pakkujat, mis on riigiteede korrashoiu valdkonnas väga tugev näitaja. Hankija varasema

kogemuse põhjal jääb eri piirkondade hooldehangetes esitatud pakkumuste arv enamasti kahe ja seitsme vahele.

10. Esialgse õiguskaitse otsustamisel tuleb arvestada, et vaidlustuse eduväljavaated on hankija hinnangul nullilähedased. Hankija on riigiteede korrashoiuhankes (16 piirkonda, igal aastal 4 hanget) alustanud alati võimalikult varakult ning sõlmib hooldelepingud viieks aastaks. Just sel põhjusel on hankija HD II lepingu projekti punktis 7.6 näinud ette iga-aastase lepinguhindade indekseerimise vastavalt tarbijahinnaindeksi muutustele. Vaidlusaluse hanke eeldatav maksumus viieaastaselt lepinguperioodil on ca 19 800 000,00 eurot.
11. Vaidlusaluste tööde teostamine on olnud osa RHAD-ist juba alates 17.10.2025 ning vaidlustaja hinnangul on õigusvastane vaid see, et hankija muutis kohtuotsuse põhjal kahe teenuse osutamise algusajaks 2029nda aasta. Hankija rõhutab, et vaidlustatud muudatus tehti RHAD-is halduskohtu 26.01.2026 otsuse põhjal, milles kohus leidis, et vaidlusalused tööd iseenesest ei ole õigusvastased, kuid kohustas hankijat muutma vaidlustatud tööde puhul teenuse osutamise algusaegasid. Hankija muutis 02.02.2026 RHAD-i kooskõlas halduskohtu otsusega seega saab kaudselt ka käesolevas vaidluses tugineda halduskohtu 26.02.2026 otsusele, mille valguses on õiguspärane, et üksikud tööloigud algavad 2029ndal aastal.
12. Pikaajalise VAKO- ja kohtupraktika valguses ei ole vaidlustuses tegemist õigusliku, vaid ärilise probleemiga. Riigihangete seadus ei näe ette konkreetseid nõudeid selle kohta, millised peavad olema hankelepingu tingimused pakkuja kanda jääva riski osas. Ka vaidlustaja ise tõdeb, et pikaajaline ühetaoline VAKO- ja kohtupraktika ei toeta tema seisukohta. Vaidlustaja ei pea saama esitada pakkumust riskivabalt ja väidetavalt kõrge äririski ei võta temalt õigust ega võimalust pakkumust esitada. Vaidlustajal on võimalik, kui ta ei soovi riske võtta, jätta pakkumus esitamata, või kui ta soovib hankes osaleda, siis pakkuda sellist hinda, mis kataks tema äririskid. Hankija rõhutab, et pakkuja potentsiaalne äririsk niivõrd suuremahulises hankemenetluses on märkimisväärselt suurem, kui vaidlusaluste tööde kogumaksumus, mis moodustavad hinnanguliselt 0,07% kogu hangitava lepingu tööde mahust. Seega arvestades seda, et lepingus on ette nähtud äririski maandamine lepinguhindade indekseerimise läbi, ei ole vaidlustuse argumentatsioon eluliselt usutav.
13. Vaidlustaja huvide kindlaks tegemiseks tuleb eelkõige lähtuda esitatud vaidlustusest. Eelnevalt selgitatu põhjal on selgelt tuvastatav, et vaidlustaja pole enne vaidlustuse esitamist RHAD-iga tutvunud. Vaidlustuse argumentatsioonis on lisaks suur ebakõla ka seetõttu, et vaidlustajale ei olnud viimase nelja kuu jooksul probleemiks, et RHAD-is on ka kolmas tööosa, mille teostamine algab 01.01.2029¹. Vaidlustuse alusel, mille eduväljavaated on kasinad, ei ole alust piirata hankemenetlust ja seada ohtu elutähtsa teenuse katkematu osutamise. Hankija hinnangul ei ole vaidlustuse eduväljavaated suured ehk vaidlustuse rahuldamine ei oma sellist perspektiivi, mis õigustaks esialgse õiguskaitse kohaldamist.
14. Hankija hinnangul näitab esitatud vaidlustus selgelt, et tegemist on pahatahtliku venitamistaktikaga, millega püütakse saavutada pakkumuste esitamise tähtaja edasilükkamine. Hankija juhib tähelepanu, et vaidlustaja ei ole mitte kunagi mitte üheski riigiteede korrashoiuhankes pakkumust esitanud². Lisaks ei ole vaidlustaja kunagi osalenud iga-aastastel riigiteede korrashoiuhankes tutvustavatel koosolekutel ega muul viisil oma

¹ HD II Lepingu projekt Lisa 26 - Veneküla (Koplimetsa) ja Vao parklate hooldustööd. Tehniline kirjeldus punkt 4.4.

² Seetõttu puudub hankijal ka teadmine, kas vaidlustajal on piisav pädevus, et täita hankes sätestatud kvalifitseerimistingimusi.

reaalset huvi üles näidanud. Küll aga on vaidlustaja kolmel korral esitanud nimetatud hangetes omapäraseid vaidlustusi:

- 1) Riigihange „Järva hooldepiirkonna riigiteede korrashoid aastatel 2020 – 2025“ (viitenumber 217311) avaldati RHR-is 13.01.2020. Vaidlustaja registreeris end hanke juurde 14.02.2020 ning esitas 27.02.2020 vaidlustuse RHAD-ile, mis rahuldati. Vaatamata sellele, et vaidlustaja saavutas soovitud hanketingimused, ei esitanud vaidlustaja hiljem pakkumust. Seega oli ilmselge, et vaidlustajal endal puudus reaalne huvi hankes osaleda.
 - 2) Riigihange „Viljandi hooldepiirkonna riigiteede korrashoid aastatel 2025-2030“ (viitenumber 287982) avaldati RHR-is 10.12.2024. Vaidlustaja registreeris end hanke juurde 13.03.2025 ning esitas vaidlustuse RHAD-ile 14.03.2025. Pärast vaidluse lõppemist vaidlustaja pakkumust ei esitanud.
 - 3) Vaidluslune Ida-Harju hooldepiirkonna hange avaldati RHR-is 12.09.2025. Vaidlustaja registreeris end hanke juurde 25.02.2026 kell 12:55 ning esitas vaidlustuse RHAD-ile samal päeval kell 18:01.
15. Viimase kahe vaidlustatud hanke hooldepiirkonna teehooldaja vaidlustuse ajal kehtivas hooldelepingus on EKT Teed OÜ (12709519)³. Hankija hinnangul oli aasta tagasi ja on täna vaidlustaja eesmärk vaidlustuse esitamisel tahtlik viivitamine eesmärgiga, et EKT Teed OÜ-l oleks võimalik jätkata kehtiva lepingu täitmist.
16. Kõik vaidlustaja varasemad tegevused ja käitumismustrid viitavad üheselt sellele, et tal puudub reaalne huvi hankes osalemiseks ning vaidlustuse esitamise kaudu püütakse pahatahtlikult menetlust venitada. Vaidlustaja ei ole kunagi riigiteede korrashoiuhangetes pakkumusi esitanud, isegi kui on vaidlustusmenetluse tulemusena saavutatud talle meeleväärased hanketingimused. Vaidlustuse seisukohad viitavad selgelt, et vaidlustaja ei ole enne vaidlustuse esitamist isegi RHAD-iga tutvunud ja vaidlustuse argumentatsioon ei ole eluliselt usutav. Vaidlustusmenetlus ei saa olla ühe ettevõtja jaoks vahend saavutamaks endale või mõnele teisele ettevõttele meeleväärasemat pakkumuste esitamise tähtaega. Ammugi ei saa selline vaidlustaja poolne pahatahtlik menetlusõiguste kuritarvitamine olla aluseks esialgse õiguskaitse kohaldamise läbi avaliku huvi ohtu seadmiseks.

Tuginedes eeltoodule on hankija seisukohal, et esmase õiguskaitsevahendi kohaldamine ei ole asjakohane, vajalik ega põhjendatud.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)
Gertrud Suve
hankeekspert
õigusosakonna hanketöökas

Lisad:

Lisa 1 – Tallinna Halduskohtu 26.01.2026 otsus asjas nr 3-25-4566

Lisa 2 – Volikiri

³ Tänavapuhastuse ASi nõukogu esimees Vello Kink ning EKT Teed OÜ juhatuse liige Argo Luude on omavahel seotud isikud, kuivõrd avalike andmete põhjal on neile varasemalt esitatud erinevaid süüdistusi konkurentsikuritegudes, mh mõistetud süüdi konkurentsikuriteos.